

AVUKAT

İ. HALİL ASILBAY

Miraç İş Merkezi Kat: 4 No: 48

Tel: 326 43 75 Fax: 322 58 93

MALATYA

07 Ağustos 1997

TÜRKİYE NOTERLER BİRLİĞİ BAŞKANLIĞINA ANKARA

Malatya 2. Noterliğinde yaşadığım bir olayı bilgilerinize sunarak bu konuda birliğinizin görüşünü öğrenebilmek amacıyla böyle bir mektup yazma gereği duydum.

23 Temmuz 1997'de yaşanan sözkonusu olay, borçlu vekili sıfatıyla katıldığım bir icra takibinde alacaklı vekilinin sunduğu vekaletname örneğinin aslına uygunluğundan kuşkuya düştüğüm için bunu davakonusu yapabilmek amacıyla vekaletnameyi düzenleyen adigeçen noterliğe yaptığım başvurumun^() olumsuz karşılanarak düzenlenen vekaletnamenin örneğinin ancak bu vekaletnamenin tarafı olan kişilere verebileceğinin; dolayısıyla işlemin tarafı olmadığım için örnek alamayacağımın öne sürülmesine ilişkindir. Ne var ki bu iddiaya aşağıdaki gerekçelerle katılmamakta ve birliğinizin bu konudaki görüşünü de öğrenmek istemekteyim.*

1. Bir hukuksal ilişkiyi belgelendirerek hukuksal güvenceye kavuşturması için kendisine başvuru yapılan noterlerin, bu hukuksal ilişkinin varlık nedeni olan taraflara, yaptığı işleme ilişkin belgelerin aslını da örneğini de vermek zorunda olmaları yasadan değil, yerine getirdikleri görevin doğasından kaynaklanmaktadır. Bu konuda bir takdir yetkisinden söz edilemeyeceği ise tartışılmayacak kadar açıktır.

2. Kimi zaman hukuksal işlemlerin sonuçları, o işlemin tarafı olmayan 3. kişileri de etkileyebilir. Dolayısıyla yapılan işlemde hukuksal yaşamları etkilenen 3. kişilerin bu işlemleri öğrenmek ve bunlara ilişkin belgelerden örnek alma hakları vardır.

3. Evrensel hukukta genel bir hukuk ilkesi haline gelen ve Medeni Yasanın 2. maddesinde düzenlenen "iyiniyet" kurallarının yanı sıra Noterlik Yasasının 94. maddesinin ilk fıkrası hükmü karşısında yapılan hukuksal işlemle ilgisini kanıtlayan her "ilgili" bu işleme ilişkin belgelerden örnek alma hakkına sahiptir. Anılan fıkra hükmünde yer verilen "ilgili" kavramının "taraf"ların dışında kalan 3. kişileri ifade ettiğini bilebilmek içinse hukuk fakültesi bitirmeye gerek yoktur.

Sonuç

Yukarıda sıralanan gerekçelerin açıkça ortaya koyduğu gibi, bir hukuksal işlemle ilgisini kanıtlayan herkese o işleme ilişkin belgenin örneğinin verilmesi hukuksal bir zorunluluktur. Hem bu zorunluluğu hem de Avukatlık Yasasının 2. maddesi son fıkrası hükmünü hiçe sayarak sergilenen bu keyfi yaklaşımı ve adigeçen noterin görevini nasıl tam bir sorumluluk anlayışıyla sürdürdüğünü göstermesi açısından düzenlediği örnek bir belgeyi ekte bilgi ve takdirlerinize sunuyorum.

Saygılarımla,

Av. İ. Halil ASILBAY

^(*) Yapılan başvuruda, vekalet sözleşmesini yapan tarafların müvekkilem hakkında bir icra takibine giriştikleri adigeçen notere ifade edilmiş; bunlara ilişkin belgeler, bilgisine sunulmuş olarak işlemin "ilgili" olduğumuz kanıtlanmıştır.

Sayı : Hukuk - 1761 - 14026

**TÜRKİYE
NOTERLER
BİRLİĞİ**



1. s. 557

SAYIN
AV.İ.HALİL ASİLBAY
MİRAC İŞ MERKEZİ KAT: 4 NO:48
MALATYA

İLGİ: 07 Ağustos 1997 tarihli yazınız.

Bir hukuksal işlemle ilgisini kanıtlayan herkese, o işleme ilişkin belgenin örneğinin verilmesini hukuksal bir zorunluluk olduğunu belirterek Malatya 2. Noterliğinden, bir icra takibinde karşı taraf vekilinin vekaletnamesinden kuşku duymanız üzerine, istediğiniz örneğin verilmediğini intikal ettiren yazınız incelenmiştir.

Noterlik Kanununun 94 ncü maddesi noterler tarafından yapılan işlemlerin örneklerinin ancak ilgililerine, kanuni mümessil veya vekillerine yahut da mirasçılara verilebileceğini amirdir. Aynı Yasa'nın 95 nci maddesi bu maddede sayılanlardan başkasına örnek verilmesini hakimın iznine bağlamıştır.

Noterlik Kanununun 72 nci maddesine göre ilgili, belgelendirme isteminde bulunan kişidir.

Bilgilerinizi rica ederim.
Saygılarımla.

BAŞKAN

Hasip DİNÇER
(Ankara 24. Noteri)

M.ÖZARI
KY.28.8